

Vragen- en antwoordenlijst bij de Nota van Inlichtingen

Aanbesteding bouwteam(aannemer) voor project "Herstel kades Ossenzijl en Zwartsluis"

Opdrachtgever: Provincie Overijssel
Opsteller: S. Klein
Kenmerk: OS.163 KOZ
Datum: 17-02-2025
Versie + status: 2.0 Definitief



Nr.	Document	Paragraaf/pag.	Vraag onderneming	Antwoord opdrachtgever
1	Inschrijvingsleidraad	Bijlage G Uitwerking EMVI-criteria	G1 Samenwerking mag uit 3 pagina's bestaan en G2 Financieel Plan uit 2 pagina's. Zou u, gezien o.a. de uitleg bij het Financieel Plan het aantal pagina's per criterium los willen laten en een totaal van 5 pagina's voor beide criteria samen willen geven?	Uw voorstel wordt gehonoreerd. De eis voor een maximaal aantal pagina's per criterium vervalt. De uitwerking voor G1 en G2 tezamen is maximaal 5 pagina's op A4 (lettertype Arial met lettergrootte 10). De inschrijver is vrij om de verdeling te kiezen ten behoeve van de criteria. Dit maximaal aantal pagina's geldt voor de hoofdstekst (lettertype Arial met lettergrootte 10) inclusief tabellen, figuren en afbeeldingen, maar exclusief het voorblad, de inhoudsopgave en cv's. Indien het voorgeschreven maximaal aantal pagina's wordt overschreden, leidt dit niet tot ongeldigheid van de Inschrijving, maar zal het teveel aan pagina's niet door het beoordelingsteam beoordeeld worden.
2	Informatiebijeenkomst	-	Tijdens de informatiebijeenkomst op 10 januari 2025 zijn aansluitend aan de presentatie door verschillende inschrijvers een aantal vragen gesteld. Zou u de gestelde vragen en de beantwoording op deze vragen willen opnemen in de publicatie Nota van Inlichtingen?	Tijdens de informatiebijeenkomst is gevraagd om vragen zo veel mogelijk via TenderNet te stellen zodat de opdrachtgever een goed antwoord kan formuleren. De vragen die gesteld zijn tijdens de bijeenkomst hebben niet tot het verstrekken van nieuwe informatie geleid, behoudens de hiernavolgende bulletins: 1) De SSK-raming wordt niet op voorhand gedeeld omdat in de aanbesteding geen sprake is van een prijscomponent. Als het bouwteam aan tafel zit wil de opdrachtgever graag weten wat de raming van de aannemer is, pas dan wordt de raming van de opdrachtgever gedeeld. Mochten gegadigden op voorhand al van mening zijn dat het Taakstellend budget niet toereikend is, dan verwachten we dat u dat in deze aanbestedingsprocedure tijdig aangeeft. 2) Het beoordelingsteam is, zoals nu voorzien, gelijk aan het projectteam. Het beoordelingsteam voor aanbesteding bouwteam-aannemer is, zoals nu voorzien, gelijk aan die van de uitvraag van de ingenieursbureaus. De inschrijvingen op beide inkooptrajecten (ingenieursbureau + aannemer) worden geheel los van elkaar beoordeeld, conform de in de betreffende aanbestedingen meegegeven beoordelingscriteria en kaders. In de beoordelingen worden de plannen van de ingenieursbureaus dus niet naast die van de aannemers gelegd om ze met elkaar te laten matchen.
3	Inschrijvingsleidraad Herstel kades Ossenzijl en Zwartsluis D1.0	paragraaf 2.5	In deze paragraaf omschrijft u dat alle voorbereidings- en uitvoeringswerkzaamheden binnen de basisscope, zoals beschreven in paragraaf 1.2 van de nota van uitgangspunten, onderdeel uitmaken van het taakstellend budget van € 7,1 miljoen (exclusief BTW). In deze paragraaf worden zowel de werkzaamheden van de provincie, het ingenieursbureau en de aannemer omschreven. Hiermee geeft u aan dat alle kosten, zowel van de provincie, als het ingenieursbureau en de aannemer onderdeel zijn van het taakstellend budget van €7,1 miljoen (exclusief BTW). Tijdens de presentatie op 10 Januari 2025, heeft u aangegeven dat zowel de aannemer als het ingenieursbureau een eigen taakstellend budget hebben. Dit is tegenstrijdig. Kan u dit verduidelijken? En kan u aangeven binnen welk taakstellend budget de kosten van de opdrachtgever vallen?	De te contracteren aannemer heeft een Taakstellend budget van €7.100.000 excl. BTW volgens par. 2.5 van de inschrijvingsleidraad, hiervoor dienen de werkzaamheden binnen de opdracht voor zover die bij de aannemer worden/zijn belegd (zie onder meer par. 1.4, 2.3.3 en 2.4.2 NvU) te worden uitgevoerd. Het te contracteren ingenieursbureau heeft een eigen Taakstellend budget van €2.100.000 excl. BTW. Opgebouwd uit €1.500.000 voor de basisscope en €600.000 voor herzieningsclausules (zoals langere inzet ingenieursbureau, additionele werkzaamheden, meekoppelkansen). De kosten van de opdrachtgever komen niet ten laste van bovengenoemde budgetten. Zie eveneens de laatste zin van bullet 1 van het antwoord op vraag 2. Met het doen van een inschrijving gaat de opdrachtgever er vanuit dat u het Taakstellend budget toereikend acht, zie in dit kader ook het bepaalde in overweging 11 van de concept-bouwteamovereenkomst.
4	Bouwteamovereenkomst OS.163 Herstel kades Ossenzijl en Zwartsluis	-	In het concept bouwteamovereenkomst wordt verwezen naar appendix 1 t/m 10. Kunt u de inhoud van de appendices delen ter informatie, welke niet meer gaan wijzigen na de aanbestedingsprocedure?	Appendix 1, 2, 7 en 8 worden opgesteld na gunning (zie ook voetnoot 2 in de BTO). Appendix 3 wordt na gunning verstrekt, zie ook het antwoord op vraag 2 m.b.t. de SSK-raming. Dit zal worden gewijzigd in de volgende versie van de concept-bouwteamovereenkomst. De overige Appendices zijn reeds verstrekt of zijn onderdeel van het aanbestedingsproces en de daarin tot stand te komen producten.

Nr.	Document	Paragraaf/pag.	Vraag onderneming	Antwoord opdrachtgever
5	Bijlage J Concept bouwteamovereenkomst	-	In de bouwteamovereenkomst artikel 12.3 spreekt u over een maximale opslagpercentage algemene kosten, winst en risico van 12%. Deze 12% is niet marktconform. Graag verwijzen wij u naar de economische instituut voor bouw, publicatie algemene kosten GWW sector 2020-2022. Hierin is vastgesteld dat de gemiddelde GWW percentage algemene kosten, exclusief winst en risico, in de periode 2020-2022 is gesteld op 12,1 procent. Om die reden stellen wij voor om de opslagpercentage algemene kosten, winst en risico aan te passen naar 16% voor de duur van dit project.	Uw voorstel wordt niet gehonoreerd. In par. 3.3 van de Nota van Uitgangspunten, eerste alinea is een en ander reeds toegelicht.
6	Bijlage J Concept bouwteamovereenkomst	-	In de bouwteamovereenkomst artikel 10.1 en in de nota van uitgangspunten artikel 3.3. spreekt u over een maximale opslag/vergoeding van 8% over kosten van onderzoeken of werkzaamheden van derden. Deze 8% is niet marktconform. Graag verwijzen wij u naar de economische instituut voor bouw, publicatie algemene kosten GWW-sector 2020-2022. Hierin is vastgesteld dat het gemiddelde GWW-percentage algemene kosten, exclusief winst en risico, in de periode 2020-2022 is gesteld op 12,1 procent. Om die reden stellen wij voor om de opslag/vergoeding over werkzaamheden derden aan te passen naar 12,5% voor de duur van dit project.	De inspanning en het risicoprofiel van de eigen werkzaamheden van de opdrachtnemer is anders dan van werkzaamheden die door derden namens de opdrachtnemer worden uitgevoerd. Daarom menen wij dat een percentage van 8% passend is.
7	Inschrijvingsleidraad algemeen	-	Wat is de rol van de gemeente Steenwijkerland en de gemeente Zwartewaterland in dit project?	Beide gemeenten zijn belangrijke stakeholders en treden bijvoorbeeld op als bevoegd gezag.
8	Inschrijfleidraad Bijlage G	-	Blijkt dat u wel CV's verwacht, wilt u dan een maximum stellen van 1 pagina A4 enkelzijdig per sleutelfunctionaris?	Dat is akkoord: in aanvulling op het gestelde in bijlage G van de Inschrijvingsleidraad wordt er een maximum gesteld van één (1) enkelzijdige pagina A4 per CV, met lettertype Arial lettergrootte 10.
9	Inschrijfleidraad Bijlage G	-	Blijkt dat u wel CV's verwacht, in welk criterium en hoe wordt dit vervolgens beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 10.
10	Inschrijfleidraad Bijlage G	-	U stelt bij G1 Samenwerking dat het aantal pagina's exclusief cv's is. Dit heeft u nogmaals herhaald in de 1e Nota van Inlichtingen. Echter wordt niet gevraagd om CV's, enkel benadrukt dat het aantal pagina's voor G1 en G2 exclusief CV's is. Hoe dienen wij dit te interpreteren?	<i>Dit valt onder gunningscriterium G1 'Samenwerking', meer specifiek het volgende onderdeel: Welke mensen biedt u aan en welke meerwaarde en expertise bieden zij voor dit project? Inclusief onderbouwing waarom dit team volgens u het beste aansluit bij opgave binnen de opdracht en de daarin benodigde expertises, mede gelet op de rol- en taakverdeling zoals beschreven in de bouwteamovereenkomst en de Nota van Uitgangspunten.</i> Het gevraagde dient in de hoofdtekst bij G1 (binnen de voorgeschreven omvang) uitgewerkt te worden, de CV's kunnen ter ondersteuning aan deze uitwerking dienen. In het beoordelingskader (beoordelingsmatrix) bij G1 is reeds rekening gehouden met dit specifieke onderdeel.
11	Nota van uitgangspunten paragraaf 1.3 en Bijlage J	-	Neemt het ingenieursbureau wel of niet deel aan het kernteam? In de afbeelding in paragraaf 1.3 Nota van Uitgangspunten staat dit wel op deze manier weergegeven, maar in de bouwteamovereenkomst niet.	Het ingenieursbureau neemt zeker deel aan het kernteam, zij heeft hierin een trekkende rol. Het ingenieursbureau heeft echter geen 'eigen' zelfstandige bouwteampositie, maar is daarin deelnemer namens Opdrachtgever. Dit staat ook vermeld in artikel 4.1 onder A van de Bouwteamovereenkomst: <i>(A) De Opdrachtgever en namens hem de volgende rollen/expertises: projectmanager, omgevingsmanager, contractmanager, manager projectbeheersing (tijdens bouwteamfase primair ingevuld door de PM) en een technisch manager, hierbij flexibel ondersteund door toezichthouders en adviseurs. De Opdrachtgever heeft een extern ingenieursbureau gecontracteerd. Het ingenieursbureau wordt ingezet als adviseur namens opdrachtgever, kan ingezet worden ten behoeve van voornoemde rollen én neemt het voortouw in het bouwteamproces én is hierbij verantwoordelijk voor het engineeringsproces tot en met het DO. Het ingenieursbureau heeft geen zelfstandige bouwteampositie innemen, maar als 'deelnemer namens de Opdrachtgever' en als adviseur van het projectteam van de Opdrachtgever optreden.</i> Zie in dit kader ook o.a. paragraaf 2.2 (laatste alinea) van de Inschrijvingsleidraad en paragrafen 1.3 en 2.3 van de Nota van Uitgangspunten.
12	Nota van uitgangspunten paragraaf 2.1	-	Is er al bekend wie vanuit Opdrachtgever de beoogd technisch manager is? Zo ja, wie is dit?	Nee, dat is nog niet bekend.
13	Tegenstrijdigheid opstellen Bestek	-	In Bijlage J Concept Bouwteamovereenkomst staat aangegeven dat het Bestek door de aannemer wordt opgesteld. Echter staat in de Nota van Uitgangspunten meerdere keren benoemd dat het ingenieursbureau het bestek gaat opstellen (o.a. in paragraaf 1.3 en in punt 4 paragraaf 1.4). Ook staat in de Inschrijfleidraad paragraaf 2.2 opgenomen dat ON het bestek opstelt. Dit spreekt elkaar tegen. Zou u om die reden willen aangeven wat hierin juist is?	In beginsel beschouwt Opdrachtgever de ontwerpstap van DO>UO + opstellen bestek als onderdeel van de scope van het ingenieursbureau, conform par. 1.3 en 1.4 Nota van Uitgangspunten. Echter wil de opdrachtgever zich het recht voorbehouden om deze werkzaamheden eventueel (gedeeltelijk) door de aannemer te laten uitvoeren, bijvoorbeeld als tijdens de voorbereidingsfase blijkt dat dit een beter passende taakverdeling oplevert, gelet op de ingebrachte expertises van partijen. Om exact deze reden is in de NVU (zie par. 2.3.2.2) bij de scope van het IB-ontwerp aangegeven dat het UO 'eventueel' onderdeel is van die scope en is bij de aannemer in de bouwteamovereenkomst in artikel 8 lid 2 onder D aangegeven: <i>'Indien nodig (dit ter bepaling binnen bouwteam)'</i> . Definitieve toedeling van werkzaamheden zal dus tijdens het bouwteam plaatsvinden. U mag er voortsnog vanuit gaan dat het vertrekpunt is dat het ingenieursbureau deze werkzaamheden oppakt.

Nr.	Document	Paragraaf/pag.	Vraag onderneming	Antwoord opdrachtgever
14	Inschrijvingsleidraad 4.4.5	-	Er wordt beoordeeld of inschrijver duidelijk (SMART) inzicht geeft in de afwegingen en keuzes. Mede gezien de beschikbare ruimte om dit plan te beschrijven is er namelijk weinig ruimte beschikbaar om de keuzes en afwegingen weer te geven. Kunt u daarom toelichten op welke afwegingen en keuzes u hier doet?	Opdrachtgever begrijpt dat het niet doenlijk is om dit voor ieder aspect/maatregel van het plan uit te werken. Echter voor belangrijke (strategische) keuzes in uw plan, dit ter bepaling aan inschrijver, ziet Opdrachtgever graag terug welke afwegingen en keuzes gemaakt zijn.
15	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G2	-	Bij in te dienen informatie, 2de bullit ("gezonde balans tussen proces, risico's, ontwerp en uitvoering"): Het is ons niet geheel duidelijk wat hier gevraagd wordt, mede gezien de rolverdeling binne het bouwteam. Kan OG deze bullit nader toelichten?	Dit onderdeel heeft betrekking op de passage zoals opgenomen in de 4e alinea bij G2 (kop 'doelstelling en motivatie'). Er wordt in deelopdrachten gewerkt én er is sprake van een 2-fasencontract. Opdrachtgever vindt het in dat kader van belang dat alle partijen (dus ook de aannemer, vooral ook vanuit de gevraagde kritische houding, adviesrol en kostendeskundigheid) aandacht en oog hebben voor een gezonde balans in het proces. Het evenwicht tussen kosten voorbereidingsfase, beheersing risico's, een gedegen proces (met deelopdrachten) en voldoende resterend budget voor realisatiefase is daarbij cruciaal. Mede hierom verwacht zij ook van de te contracteren aannemer dat deze hiervoor ook expliciet aandacht heeft.
16	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G2	-	Wat verstaat u onder "eerlijk geld voor eerlijk werk"?	We kiezen er bewust voor hier geen nadere toelichting op te geven. Juist op dit onderwerp verwachten we van inschrijvers om dat in het plan van aanpak tot uiting te laten komen, Opdrachtgever heeft dan ook bewust voor dit criterium gekozen als kwalitatief criterium. De uitleg in bijlage G, onderdeel G2 onder 'Doelstellingen en motivatie Aanbesteder' geeft naar ons oordeel voldoende aanknopingspunten.
17	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G1	-	U vraagt om een beschrijving van de samenwerking "rekening houdend met eigen rol en verantwoordelijkheden". Hoe staat u er tegenover wanneer we extra aanbieden, buiten onze rol en verantwoordelijkheden?	Als dit in positieve zin bijdraagt aan de doelstellingen bij het criterium dan is dat toegestaan.
18	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G1	-	In de inschrijvingsleidraad en de bouwteamovereenkomst wordt samenwerking benoemd als een cruciaal aspect binnen het project. Kunt u specificeren welke aspecten van samenwerking de Aanbesteder als essentieel beschouwt en hoe deze concreet worden beoordeeld binnen het gunningscriterium?	Opdrachtgever is van oordeel dat in de Inschrijvingsleidraad, de Nota van Uitgangspunten en de concept-bouwteamovereenkomst voldoende doorkijk is gegeven in de overwegingen van de Opdrachtgever. Voor dit criterium is het aan de Inschrijver om de, vanuit haar eigen ervaring en beoogde aanpak, best passende samenwerkingsproces- en aanpak uit te werken.
19	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G1	-	Wat is de inzetbaarheid van uw eigen sleutelfunctionarissen voor dit project?	Dat hangt zeer af van te maken afspraken in de PSU-fase en diverse andere factoren zoals doorlooptijden, exacte taakverdeling, mate van diepgang ontwerp etc. Het is de verwachting dat het project voor de projectteamleden-OG, als opgesomd in de tabel van par. 2.1 Nota van Uitgangspunten, geen fulltime inzet betreft.
20	Inschrijvingsleidraad, bijlage G, G1	-	Veel taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van de aspecten kwaliteit, tijd, organisatiem risicomanagement liggen bij het IB. Hoe ziet u de rol van aannemer hierin?	Dit lezen we graag in uw plan van aanpak.
21	Algemeen	-	Welke partij stelt de realisatieplanning op?	In beginsel ligt die taak bij het ingenieursbureau, zie voetnoot 6 bij artikel 6.1 sub O van de Bouwteamovereenkomst. Uiteraard zal dit met de input van de aannemer en in overleg en afstemming met de aannemer zijn ten behoeve van de realisatie van een deelopdracht. Zie hiervoor ook 2.3.3.1.
22	Algemeen	-	Welke inzet (functionarissen) verwacht u aan tafel vanuit het ingenieursbureau?	Dat hangt van de aanpak van het ingenieursbureau af, rekening houdend met de overwegingen die in de Nota van Uitgangspunten en de Bouwteamovereenkomst zijn gegeven.
23	Algemeen	-	Wordt per deelopdracht een bouwteamovereenkomst gesloten? Of vallen alle deelopdrachten onder deze bouwteamovereenkomst?	De Bouwteamovereenkomst is overkoepelend en continu doorlopend tot en met de afronding van de voorbereidingsfase van de laatste deelopdracht (realisatiefase). Er is nadrukkelijk geen sprake van steeds losse bouwteamovereenkomsten.
24	Bouwteamovereenkomst 11.7	-	Inschrijver stelt voor dat m.b.t. de UAV binnen de aannemingsovereenkomst tevens heeft te gelden dat daar waar een gebrek zou ontstaan dat gerelateerd is aan de ontwerpinput van de aannemer in de bouwteamfase, die aansprakelijkheid wordt beheerst door de DNR 2011. Is dat akkoord voor aanbestede?	Nee, dat is niet akkoord. De AIV 2022 (zie artikel 2.3 en 11.1 en 11.2 BTO) van de overeenkomst is van toepassing, meer in het bijzonder artikel 9 t.a.v. aansprakelijkheid. Daarbij is de <u>waarde/omvang van de voorbereidingswerkzaamheden door de aannemer (omvang bouwteam)</u> leidend voor de toepassing van de staffel in lid 1 van dat artikel. De realisatiekosten zijn hiervoor niet van belang.
25	Bouwteamovereenkomst 11.6	-	Begrijpt inschrijver goed dat de opdrachtgever een CAR-polis afsluit? Daarnaast: geeft die polis ook dekking daar waar eventuele adviezen van de aannemer (uiteraard onbedoeld) niet zouden kloppen?	De opdrachtgever sluit een CAR-verzekering af. Aan deze Nota van inlichtingen is artikel 01.16 van deel 3 van het moederbestek van de opdrachtgever bijgevoegd, waarin de voorwaarden en dekkingen te lezen zijn. Voor de bouwteamfase geldt de AIV-2022 voor de aannemer, zie in dit verband ook het antwoord op vraag 24.

Nr.	Document	Paragraaf/pag.	Vraag onderneming	Antwoord opdrachtgever
26	Bouwteamovereenkomst 6.1 H	-	Het ligt binnen de scope van de opdrachtgever om de vergunningen aan te vragen. Waarom wordt in artikel 6.1 H een uitzondering gemaakt voor de bouwvergunning (wellicht wordt bedoeld Omgevingsvergunning)? Bij welke partij ligt die verantwoordelijkheid?	In het bouwteam worden daarover nadere afspraken gemaakt. Hoe wij het nu zien is dat de omgevingsvergunning in het bouwteam wordt aangevraagd door/namens de opdrachtgever en dat de aannemer de uitvoeringsgerelateerde vergunningen t.b.v. bemaling of sloop e.d. aanvraagt.
27	Bouwteamovereenkomst 11	-	In het kader van verzekeraarheid willen we u vragen om de aansprakelijkheidsregeling in overeenstemming te laten zijn met de DNR 2011.	Nee, dat is niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 24. De opdrachtgever acht de beperkingen van de aansprakelijkheid zoals voorzien in artikel 9 van de AIV 2022 proportioneel en passend bij deze specifieke opdracht, ook gelet op de gevraagde rol- en taakverdeling. Daarnaast wijst opdrachtgever erop dat de DNR niet kwantificeren als paritair overeengekomen voorwaarden.
28	Bouwteamovereenkomst art 1.1 en 2.3	-	Wat is de reden dat in artikel 2.3 niet naar de sectorvoorwaarden van de DNR 2011 wordt verwezen, dat laatste in verband met de verzekeraarheid van de werkzaamheden verricht in bouwteamverband?	Zie het antwoord op vraag 27.
29	Inschrijfleidraad 2.5	-	Wat is de situatie als onverhoopt het taakstellend budget door wijzigingen danwel oorzaken gelegen binnen de conditionering niet toereikend blijkt te zijn?	Wij zijn van mening dat wij ter bepaling taakstellend budget een robuuste raming hebben gemaakt en gaan er dan ook niet vanuit dat het taakstellend budget niet toereikend is. We verwijzen u eveneens naar de laatste zin van bullit 1 van het antwoord op vraag 2.
30	Inschrijfleidraad 2.3	-	In de leidraad wordt artikel 7: 758 lid 4 BW uitgesloten. Formeel kan alleen van dat artikel in de overeenkomst worden afgeweken. Inschrijver stelt voor dat voor het geval paragraaf 12 UAV nietig zou blijken, partijen zich in de geest van de leidraad conformeren aan de termijnen van aansprakelijkheid zoals geduid in de UAV, is dat akkoord voor aanbestede?	De leidraad is (indirect) ook onderdeel van het juridisch kader binnen de opdracht, zie ook artikel 2.1 van de bouwteamovereenkomst. Dit geldt eveneens voor het moederbestek (Appendix 7). Daarnaast geldt dat deze specifieke passage pas aan de orde komt bij het opstellen van de overeenkomst tot aanneming van werk (realisatieovereenkomst), waarbij het uitgangspunt zoals vermeld in de leidraad t.a.v. 7:758 verplicht toegepast wordt. Opdrachtgever is niet bereid van dit uitgangspunt af te wijken.